DOSAR NR. 2511/2/2019

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 520
Şedinţa publică de 2 octombrie 2019
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: CORINA PODARU
GREFIER: MIHAELA BĂLĂ

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul IORDĂNESCU EUGEN, cu domiciliul în Sibiu, ..., judeţul Sibiu, şi cu domiciliul ales la *Cab. Av.* .... cu sediul în Iaşi, ..., judeţul Iaşi, având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).*

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 11 septembrie 2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă publică de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 25 septembrie 2019 şi la 2 octombrie 2019, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, la data de 02.05.2019, sub nr. 2511/2/2019, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul IORDĂNESCU EUGEN, solicitând instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, în baza documentelor existente la dosar, să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul IORDĂNESCU Eugen, născut la data de 01.02.1964, în Sibiu, judeţul Sibiu, fiul lui Gheorghe şi Maria, domiciliat în municipiul Sibiu, ..., judeţul Sibiu.

În motivare, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 456/18/27.02.2018, adresată C.N.S.A.S., s-a solicitat verificarea în ceea ce îl priveşte pe pârât, în calitate de director al Camerei de Comerţ, Industrie şi Agricultură Sibiu. Având în vedere prevederile art. 3 lit. t) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

A susţinut reclamantul că pârâtul fost recrutat pentru supravegherea informativă a colectivelor de studenţi din cadrul Facultăţii de Istorie şi Filozofie din cadrul Universităţii Babeş-Bolyai din Cluj-Napoca. A semnat un Angajament, preluând numele conspirativ IOACHIM KANT şi a solicitat să se aprecieze cu privire la calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe acesta, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Reclamantul a arătat că în speţă prezintă relevanţă Notele informative identificate în dosarul personal, semnate olograf, referitoare la relaţiile cu cetăţeni străini şi la comportamentul unora dintre colegii săi.

A susţinut că interpretarea teologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă

denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opţiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, consideră prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Referitor la cerinţa ca informaţiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, apreciază reclamantul că şi acesta este îndeplinită, deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, apreciază că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate prevederile articolelor: art. 3 lit. t), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin Legea 293/2008 cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, au fost depuse:

- Nota de Constatare nr. DI/1/1625/22.11.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
- Cererea de verificare nr. P 456/18/27,02.2018 adresată C.N.S.A.S.;
- Dosar nr. R 356385 (cota C.N.S.A.S,), 2 volume, integral.

Pârâtul Iordănescu Eugen a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca fiind formulata fata de o persoana lipsita de calitate procesuala pasiva, iar în măsura în care instanţa de judecata va aprecia ca fata de pârât sunt întrunite condiţiile de promovare a acţiunii, prin raportare la art.2 lit. b, coroborat cu art. 3, lit. d, din OUG nr.24/2008, aprobata cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pe fondul cererii a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiata şi obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În susţinerea excepţiei invocate, pârâtul a arătat că deţine, la momentul actual, calitatea de director al Camerei de Comerţ, Industrie şi Agricultura Sibiu.

Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultura Sibiu, ca şi instituţie, nu este un partid politic, astfel încât să se reţină incidenţa unei calităţi din cele enumerate de textul de lege, ca şi reprezentant al unei formaţiuni politice, şi nu este o organizaţie neguvernamentala, în sensul reglementat pentru aceste persoane juridice non-profit de către Ordonanţa de Guvern nr. 26/2000, cu privire la asociaţii şi fundaţii.



Pe cale de consecința, având în vedere ca fata de calitatea deținută de către pârât la data promovării acțiunii și fundamentarea cererii de chemare în judecata, nu sunt întrunite condițiile imperative și explicit prevăzute de lege, pentru promovarea și susținerea acțiunii, s-a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive și respingerea acțiunii pe acest considerent.

În al doilea rând, tot prin raportare la lipsa calității procesuale pasive a pârâtului în prezenta speța, s-a solicitat analizarea următoarelor circumstanțe:

Conform art. 2, alin. 1 lit. b, teza a doua, persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetata, fie judecata și condamnata nu este colaborator al securității, potrivit prezentei definirii, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.

Stabilirea calității de colaborator al securității a persoanei care a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, este în concret o forma de răspundere civila delictuala. Astfel, în baza faptei comise, aceea de a furniza informații, note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului comunist, persoana ce a săvârșit fapta a creat un prejudiciu persoanelor vizate prin informațiile furnizate și anume acela de a le îngrădi sau încălca drepturi și libertăți fundamentale ale omului, sau de a crea premisa ca respectivelor persoane sa le fie încălcate aceste drepturi și sa sufere repercusiuni. Furnizarea de informații în scopul mai sus arătat se impune a fi săvârșita cu intenție de către persoana a cărei calitate se dorește a fi constatata, respectiv aceasta a furnizat aceste informații conștient, asumându-și producerea prejudiciului, respectiv faptul ca exista premisa ca fata de persoanele vizate, acestora sa le fie încălcate, dreptul la viața privata și fie luate masuri represive.

Având în vedere data producerii presupuselor fapte ilicite, săvârșite cu vinovăție de către parat și care au creat premisa prejudicierii persoanelor vizate prin informațiile furnizate, analiza condițiilor răspunderii civile delictuale, în speța, urmează a fi analizata de către instanța de judecata, prin raportare la dispozițiile vechiului Cod civil, conform art. 3 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a noului Cod civil, respectiv art. 998-art. 999, Cod civil.

Săvârșirea unei fapte, în urma unei voințe viciate, a unei voințe exprimate în urma unei constrângeri morale psihice a făptuitorului echivalează cu lipsa vinovăției și implicit înlăturarea răspunderii acestuia.

În anul 1986, anul recrutării, paratul din prezenta cauza avea 22 de ani. Avea rezultate foarte bune la învățătură și își dorea foarte multă să urmeze facultatea unde era admis. Situația personala a tatălui sau îl făcea complet indezirabil pentru orânduirea comunista și ii interzicea cu desăvârșire, posibilitatea de a urma o facultate. Unica sa șansa de a ajunge student a fost aceea ca la a doua înscriere la facultate, sa nu mai precizeze situația personala a tatălui sau, dar cu toate acestea, aceasta a ajuns sa fie cunoscuta de către securitate prin nota informativa a sursei "Minai Eminescu". Provenind dintr-o familie monitorizata de securitate, încă de când era foarte mic și șantajat ca în situația în care nu își exprima acordul de a colabora cu securitatea, situația sa personala va fi adusa la cunoștința Decanatului, cu consecința excluderii sale, paratul și-a exprimat așa-zisul consimțământ de colaborare. Monitorizarea sa personala a continuat pe tot parcursul facilitării, fiind analizata și monitorizata inclusiv tânăra soție cu care s-a căsătorit pe parcursul derulării studiilor universitare. Cel mai probabil, întreruperea colaborării sau refuzul de a mai colabora, ar fi produs fata de parat, consecințe cu mult mai grave decât cea a excluderii din facultate.

În aceste circumstanțe, prin raportare la condiția vinovăției paratului și a intenției sale de a furniza informații conștient, despre persoanele vizate asumându-și producerea prejudiciului, respectiv faptul ca exista premisa ca fata de persoanele vizate, acestora sa le fie încălcate, dreptul la viața privata și fie luate masuri represive, aceasta a fost expresia manifestării unei voințe libere și neviciate, paratul fiind constrâns în permanenta și fiindu-i încălcat la rândul sau, dreptul la cea mai elementara viața privata, pentru a menține aceasta colaborare și pentru a furniza respectivele informații.

Având în vedere art. 2, alin.1, lit. b, teza a doua din OUG nr. 24/2008 coroborat cu art. 998-99, Cod civil, în sensul lipsei întrunirii condiţiei vinovăţiei în persoana sa, pârâtul a solicitat instanţei respingerea acţiunii ca fiind promovata fata de o persoana ce nu întruneşte condiţiile răspunderii civile delictuale.

Pe fondul cererii deduse judecării, pârâtul a arătat că, în ceea ce priveşte nota informativa prin care ar fi informat organele de securitate cu privire la cetăţeanul grec P, student în anul I al Facultăţii de Istorie-Filosofie, ipoteza avansata, în sensul în care prin aceasta se confirma o atitudine potrivnica regimului comunist sau denunţata de către acest regim ca fiind una periculoasa, este exclusa, atâta vreme cat motivarea acţiunii are ca şi obiect încălcarea dreptului la viaţa privata prin interzicerea relaţiilor neoficiale dintre cetăţenii romani şi cei străini, în speţa de fata, fiind exclusa o altfel de relaţie. Studentul grec era parte a comunităţii de studenţi, interacţiona cu oricare dintre colegii sai în permanenta, astfel încât acea relaţie neoficiala exista în permanenta, cu acordul implicit al statului roman, care ii permisese sa îşi urmeze cursurile universitare în România. Mai mult decât atât conform notei de constatare, nota informativa fata de studentul grec nu a avut nici o consecinţa fata de acesta sau o alta măsura dispusa de către organele de securitate.

Cu referire la cea de-a doua situaţie expusa şi care ar fundamenta acţiunea, constând în informarea cu privire la P.V.T., absolvent al Facultăţii de Istorie şi informarea cu privire la studentul M.S. de la Facultatea de Istorie-Filosofie, pârâtul a arătat că studentul P.V.T. avea deja la data emiterii notei informative, dosar de urmărire informativa, iar nota informativa de asemenea nu a fost urmata de vreo măsura, fiind ataşata la dosarul de urmărire, iar în ceea ce priveşte studentul M.S. din modalitatea în care este redactata nota, rezulta foarte clar, ca paratul a menajat interesele acestuia, explicându-i comportamentul prin aceea ca era influenţabil şi pueril, fiind astfel instigat de colegi la petreceri unde consuma alcool, pentru a imita personalităţi politice importante, acestea nefiind aşadar rezultatul unei manifestări de voinţa proprii. De asemenea nici fata de aceasta persoana nu rezulta ca a fost luata vreo măsura.

Prin raportare la cele mai sus indicate, rezulta ca circumstanţele invocate prin cererea de chemare în judecata nu au condus la îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi nici nu au adus o atingere majora sau severa dreptului la viaţa privata de natura sa atragă sancţionarea paratului.

Fata de toate aceste circumstanţe a solicitat instanţei de judecata sa respingă acţiunea promovata, pe fondul acesteia, ca neîntemeiata.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 205, Cod procedura civila, art. 998-999, Cod civil anterior, art. 2, alin.1, lit. b, art. 3, lit. t din OUG nr. 24/2008, aprobata cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat răspuns la întâmpinare, prin care a prezentat argumente în combaterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive şi a apărărilor pârâtului.

Examinând, cu prioritate, în temeiul dispoziţiilor art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, invocată de pârât prin întâmpinare, Curtea reţine următoarele:

Potrivit prevederilor art. 3 lit. t) din OUG nr. 24/2008:

„Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii:

...



t) preşedinte, vicepreşedinte, secretar general şi ceilalţi membri ai organelor de conducere statutare ale partidelor politice, la nivel naţional, judeţean şi local, sau ai unei organizaţii neguvernamentale şi asimilaţii acestor funcţii;"

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 335/2007, *„Camerele de comerţ sunt organizaţii autonome, neguvernamentale, apolitice, fără scop patrimonial, de utilitate publică, cu personalitate juridică, create în scopul de a reprezenta, apăra şi susţine interesele membrilor lor şi ale comunităţii de afaceri în raport cu autorităţile publice şi cu organismele din ţară şi din străinătate."*

Art. 15 din acelaşi act normativ prevede că *„Organele de conducere ale camerelor judeţene sunt:*

a) adunarea generală sau adunarea generală a reprezentanţilor secţiunilor, după caz;

b) organele de conducere alese:

- preşedintele;

- colegiul de conducere;

c) organele de conducere executive, numite în conformitate cu prevederile statutului propriu."

La data începerii verificărilor pârâtul Iordănescu Eugen ocupa funcţia de Director general al Camerei de Comerţ, Industrie şi Agricultură Sibiu, funcţie pe care o deţine şi în prezent iar din Capitolul V art. 27.3 din Statutul Camerei de Comerţ, Industrie şi Agricultură Sibiu, publicat pe site-ul oficial al instituţiei, rezultă că Directorul general este un organ de conducere executiv numit.

Prin urmare, coroborând şi interpretând sistematic prevederile legale şi statutare citate, rezultă, contrar susţinerilor pârâtului, că funcţia de Director general Camerei de Comerţ, Industrie şi Agricultură face parte din categoria organelor de conducere statutare ale instituţiei menţionate, fiind inclusă în sfera funcţiilor enumerate de art. 3 lit. t) din OUG nr. 24/2008.

Referitor la argumentele pârâtului vizând incidenţa prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b), teza a doua din OUG nr. 24/2008 şi analiza condiţiilor răspunderii civile delictuale, Curtea reţine că, deşi au fost prezentate în susţinerea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive, sunt în realitate veritabile apărări de fond care urmează a fi analizate în contextul examinării cerinţelor legale necesare pentru a se reţine calitatea de colaborator al Securităţii.

În concluzie, excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de pârât va fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente şi susţinerile părţilor, Curtea reţine următoarele:

În fapt, Curtea constată că prin cererea nr. P 456/18/27.02.2018 s-a solicitat verificarea sub aspectul calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Iordănescu Eugen, în calitate de director al Camerei de Comerţ, Industrie şi Agricultură Sibiu, faţă de prevederile art. 3 lit. t) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Se observă că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1625/22.11.2018, pârâtul a fost recrutat pentru supravegherea informativă a colectivelor de studenţi din cadrul Facultăţii de Istorie şi Filozofie din cadrul Universităţii Babeş-Bolyai din Cluj-Napoca, iar în acest sens a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ IOACHIM KANT, acest aspect nefiind contestat.

Din înscrisurile depuse de reclamant în susţinerea acţiunii, Curtea reţine că au fost apreciate ca relevante notele informative semnate olograf de pârât cu numele conspirativ, din datele de 26.06.1986, 25.03.1987, 12.05.1987, 08.06.1987, referitoare la aspecte legate de aprovizionarea populaţiei, de conducerea de partid şi de stat, de orânduirea socialistă şi de relaţiile cu cetăţeni străini:

- *„Sursa informează următoarele cu privire la cetăţeanul grec P. din anul I al Facultăţii de Istorie-Filosofie, secţia Filozofie: în unele discuţii purtate cu colegii lui ironizează greutăţile inerente în aprovizionarea populaţiei cu produse agro-alimentare, susţinând în acelaşi timp că în ţara lui nu există astfel de probleme. Se află în raporturi mai apropiate, de prietenie, cu două dintre*

colegele lui, şi anume C. şi M. (naţionalitate maghiară). Acestea au fost văzute de mai multe ori în maşina lui, conducându-le la cămin sau poate în altă parte.", (R 356385, voi. 2, f. 14);

- „/.../ studenta T. C. continuă să menţină relaţiile cu studentul grec Panagiotos. Sunt mereu văzuţi împreună şi în ultima vreme înregistrează un număr mare de absente. Colegii ei de grupă îşi manifestă indiferenţa faţă de comportarea şi atitudinea acesteia." (R 356385, vol. 2, f. 7).

- „Sursa informează: în timpul unei partide de cărţi, la care au participat P. V., T. (absolvent al Facultăţii de Istorie, promoţia 1986, repartizat într-o localitate din judeţul Vaslui)un student din anul III Istorie, ce până în urmă cu câteva săptămâni purta barbă (locuieşte în gazdă la profesorul Isac), studentul P. V. a făcut următoarea afirmaţie: <Jucaţi prost, vă organizaţi prost jocul, dar totuşi aveţi puncte numeroase, câştigaţi la fel ca-n socialism>", (R 356385, voi. 2, f. 11);

- „Sursa informează asupra modului de comportament al studentului h/l. S., anul II, Facultatea de Istorie-Filosofie, secţia Istorie. M. S. se manifestă din punct de vedere profesional ca un student foarte bun, muncitor, şi cu foarte bune rezultate în activitatea de cercetare. Pare a fi un caracter instabil, uşor influenţabil, cu trăsături încă puerile. Anul trecut s-a manifestat de câteva ori prin imitarea unei înalte personalităţi (informaţia preluată de la alţi colegi ai săi). Când este singur se manifestă normal, ca un om conştient şi serios. Se pare că avea respectivele manifestări fiind cel puţin susţinut, dacă nu instigat, de colegii de cameră, şi fiind de obicei sub influenţa alcoolului, pe care îl consuma cu ceilalţi colegi de cameră. Este prieten cu G. (deducţie nume - nota Dl) şi P. V., care probabil i-au influenţat comportarea." (R 356385, voi. 2, f. 6).

În drept, se reţine că sunt incidente dispoziţiile art. 2 lit. b) teza întâi din O.U.G. nr. 24/2008, potrivit cărora are calitatea de colaborator al Securităţii *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului..."*

Din interpretarea dispoziţiilor legale citate, rezultă că, pentru a se reţine colaborarea cu Securitatea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

- Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
- Informaţiile furnizate Securităţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Analizând conţinutul notelor informative citate, Curtea reţine că prima condiţie este îndeplinită întrucât aspectele relatate se încadrează în categoria atitudinilor şi activităţilor apreciate la vremea respectivă ca fiind contrare regimului totalitar.

Astfel, se reţine că statul comunist încerca să limiteze relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români şi cei străini întrucât, în scopul de a evita ca, prin astfel de relaţii, cetăţenii români să vină în contact cu ideile care circulau în lumea democrată, iar cetăţenii străini să cunoască situaţia reală cu privire la modul de respectare a drepturilor omului în România, realitatea fiind cu totul diferită de propaganda oficială a regimului totalitar

De asemenea, ţinând cont de faptul că, aşa cum de altfel este de notorietate, regimul dictatorial promova ideea că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, iar meritul pentru această situaţie revenea partidului şi „conducătorului suprem", erau monitorizate cu atenţie comentariile referitoare la clasa conducătoare din România, iar criticile care îl vizau personal pe Nicolae Ceauşescu reprezentau o atitudine foarte gravă care nu rămânea fără consecinţe pentru persoana denunţată, aceasta fiind expusă unor acţiuni informative derulate de organele de Securitate.

Se impune a fi subliniat faptul că, în accepţiunea OUG nr. 24/2008 sintagma „atitudini potrivnice regimului" se referă la acele conduite neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică, legiuitorul urmărind să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii acelor persoane care, prin denunţurile lor, au desconsiderat, într-o manieră incompatibilă cu principiile moralei publice interesele celor denunţaţi, rezultând aşadar că se poate reţine activitatea de colaborare cu Securitatea dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi dacă un astfel de denunţ nu ar mai avea rost într-o societate democratică.

Or, din această perspectivă, relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români şi cei străini, criticile la adresa clasei conducătoare din România, imitarea unei înalte personalităţi din organele superioare de partid, criticile referitoare la aprovizionarea populaţiei, aşa cum rezultă din notele informative semnate de pârât, se încadrează în sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, fără a fi necesar ca delaţiunea să se refere la manifestări explicite în sensul intenţiei de răsturnare a regimului totalitar.

În ceea ce priveşte a doua condiţie, aceea ca informaţiile furnizate Securităţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, Curtea constată că şi aceasta este îndeplinită, întrucât denunţarea a fost făcută de către pârât în mod conştient, acesta având reprezentarea clară a faptului că asupra persoanelor la care s-a referit în notele informative se pot lua măsuri de urmărire şi verificare, cu consecinţa încălcării dreptului la viaţă privată şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Astfel, Curtea reţine că este exclusă ipoteza ca pârâtul să nu fi realizat faptul că, odată ce furniza astfel de informaţii, asupra persoanelor denunţate se putea desfăşura o acţiune de investigare din partea Securităţii, ori o înăsprire a formelor de supraveghere, dacă acestea erau deja urmărite informativ, iar investigaţiile presupuneau cel puţin încălcarea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, câtă vreme informaţiile referitoare la preocupările, activităţile şi opiniile unor persoane ajungeau la cunoştinţa Securităţii fără permisiunea celor denunţaţi.

În cazul de faţă se observă, că informaţiile furnizate erau apte să conducă la supravegherea sau sancţionarea persoanelor denunţate, ceea ce este suficient în opinia Curţii, având în vedere jurisprudenţa constantă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Contencios Administrativ şi fiscal, potrivit căreia pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii este suficient, în accepţiunea legii, ca denunţul să creeze numai o stare de pericol pentru cel denunţat.

Jurisprudenţa creată în această materie este în sensul că îndeplinirea condiţiei referitoare la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale nu presupune în mod obligatoriu încălcarea propriu-zisă a acestor drepturi, ci doar expunerea persoanei denunţate unor posibile încălcări ale drepturilor sau libertăţilor fundamentale.

Or, în cazul de faţă, încălcarea dreptului la viaţă privată nu este doar potenţială ci este efectivă, observându-se că în cazul informaţiilor vizându-l pe cetăţeanul grec P, ofiţerul care a preluat nota a făcut următoarele menţiuni: *„Nota este dată în contextul sarcinilor generale. Studentul grec nu a mai fost semnalat până în prezent. /.../: fiind coleg de an cu el, să urmărească a-i stabili evoluţia, manifestările lui, de ce orientare politică este şi dacă nu exercită influenţă negativă asupra studenţilor români."* , măsurile dispuse presupunând în mod evident ingerinţe din partea organelor de Securitate în viaţa privată a persoanei urmărite.

Apărările pârâtului privind neîndeplinirea cerinţei vinovăţiei, element al răspunderii civile delictuale, nu poate fi reţinută, Curtea subliniind că în speţă nu au aplicabilitate dispoziţiile Codului civil invocate întrucât O.U.G. nr. 24/2008 nu instituie o răspundere civilă delictuală în sarcina persoanelor care au colaborat cu fosta Securitate scopul legiuitorului fiind exclusiv acela de a contura profilul moral al persoanelor verificate de CNSAS nepunându-se problema reparării prejudiciilor materiale şi morale suferite de persoanele victime ale denunţurilor formulate.

Nu sunt relevante nici apărările pârâtului referitoare la constrângerea psihică, generată de faptul că nu declarase antecedentele politice ale tatălui său la decanatul facultăţii, ceea ce ar fi putut conduce la excluderea sa din facultate, Curtea reţinând că prevederile speciale ale O.U.G. nr. 24/2008 prevăd o singură situaţie exoneratoare şi anume, cea reglementată la art. 2 lit. b teza a doua, respectiv *„Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar."*

Or, pârâtul nu s-a aflat în această situaţie excepţională şi, prin urmare, nu poate invoca starea de constrângere ca fiind o cauză exoneratoare din perspectiva calităţii de colaborator al Securităţii, astfel cum este definită de O.U.G. nr. 24/2008.

În ceea ce priveşte notorietatea informaţiilor furnizate de către pârât, invocate în apărare, Curtea subliniază că este lipsită de relevanţă împrejurarea că Securitatea avea deja informaţii cu privire la datele pe care le furniza denunţătorul, importantă fiind atitudinea subiectivă a persoanei care a furnizat informaţiile, în sensul conştientizării că acestea erau apte, prin conţinutul lor, să conducă la supravegherea sau sancţionarea persoanelor denunţate or, pârâtul nu putea cunoaşte dacă organele de Securitate aflaseră şi din alte surse respectivele informaţii.

Prin urmare, condiţia vizării îngrădirii unor drepturi este îndeplinită, întrucât informaţiile furnizate de pârât aveau cel puţin aptitudinea de a genera ingerinţe în viaţa personală a celor denunţaţi şi, astfel, de a determina măsuri ce au ca efect îngrădirea dreptului la viaţă privată.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Iordănescu Eugen.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
H O T Ă R Ă Ş T E :

Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Iordănescu Eugen.

Admite acţiunea promovată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul IORDĂNESCU EUGEN, cu domiciliul în Sibiu, ..., judeţul Sibiu, şi cu domiciliul ales la *Cab. Av.* .... cu sediul în Iaşi, ..., judeţul Iaşi.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Iordănescu Eugen.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 02.10.2019.

Preşedinte,	**Grefier,**
Corina Podaru	**Mihaela Bălă**

21 IUN. 2024

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Red. Tehnored.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2511/2/2019 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,